**IV ВСЕРОССИЙСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНКУРС**  
**«МОЯ ЛУЧШАЯ МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА»**

**Методические рекомендации**

**проведения образовательных, а также**

**воспитательно-развивающих мероприятий**

**с использованием современной инновационной**

**технологии «Дебаты»**

Ляшенко Валентина Владимировна

учитель географии ВКК

МБОУ СОШ № 20 г. Воронежа

г. Воронеж

Аннотация

**Проблема.** В век Интернета и дистанционного общения многие молодые люди, активно и интеллектуально общаясь в разнообразных заочных группах, нередко «теряются» и не знают, как правильно выражать свои мысли и взгляды при личным контакте с ровесниками и людьми старшего поколения. Современному подростку крайне важно владеть навыками свободного обмена собственным мнением по интересующим его проблемам, умением аргументированно, веско, культурно и цивилизованно отстаивать свою позицию. В этом помогает системно-деятельный подход, который основан на личностно-ориентированных развивающих технологиях обучения. Прием «Дебаты» является одним из примеров применения данного подхода в современной образовательной среде.

**Цель:** помощь в обучении старшеклассников правильному и грамотному ведению дискуссии, умению аргументированно и толерантно доказывать свою точку зрения по возникающим проблемам. Раскрыть опыт проведения и подготовки турнира дебатов в школе.

**Затронутые вопросы:** Данная методическая разработка представляет собой результат педагогического исследования применения технологии дебатов на уроках и во внеурочной деятельности на протяжении десяти лет работы. В основу заложен Всемирный формат школьных дебатов, наиболее подходящий для обучающихся. Проведен анализ ролей каждого спикера команд-оппонентов и действия судейской коллегии, показаны критерии принятия обоснованных решений о победе той или иной команды.

В методической разработке рассматриваются особенности проведения школьного турнира игры «Дебаты», значимость применения данной технологии для развития и самореализации учеников старших классов. Приводятся примеры тем с применением географических знаний.

**Потенциальные пользователи:** Учителя-предметники старших классов, педагоги дополнительного образования, обучающиеся среднего и старшего звена, а также студенты и преподаватели высших учебных заведений.

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение | 3 |
| 1. Дебаты как инновационная образовательная технология | 4 |
| 2. Особенности проведения игры. | 5 |
| 2.1. Формирование и выбор темы. | 5 |
| 2.2. Этапы организации игры. | 6 |
| 2.3. Структура игры. Регламент выступлений и роли спикеров | 9 |
| * 1. Информационные запросы и правила работы с информационными запросами. | 11 |
| 4. Заключение | 12 |
| 5 . Список использованной литературы | 12 |
| 6. Приложения | 13 |

**Введение.**

Когда вы дебатировали в последний раз?

Это было сегодня? Вчера? Возможно, даже на прошлой неделе?

Если вы ответили «никогда в жизни», то вы ошибаетесь. Каждый из нас вел дебаты и почти все делали это совсем недавно. Дебаты происходят вокруг нас: по телевидению, в газетах, даже в наших собственных домах. В обществе мы дебатируем практически обо всем: начиная с налоговой реформы и заканчивая стрижкой лужайки перед домом. Дебаты повсюду и каждый в состоянии в них участвовать.

Более того, дебаты - это весело! Они дают вам возможность познакомиться с новыми людьми и узнать новые мнения. А лучше всего то, что у вас появится возможность отстаивать свое мнение и спорить с кем-то на публике. При этом этот спор будет хорошо организован и будет касаться реальных проблем.

Методическая разработка предназначена для того, чтобы сделать процесс дебатов настолько простым, насколько это возможно. Многие люди считают, что процесс дебатирования становится более сложным и абстрактным по мере развития дебатера. Так быть не должно. Наоборот, даже если темы становятся более абстрактными и специальными, сами дебаты должны становиться проще. Задача заключается в том, чтобы сделать сложное доступным и легким для восприятия.

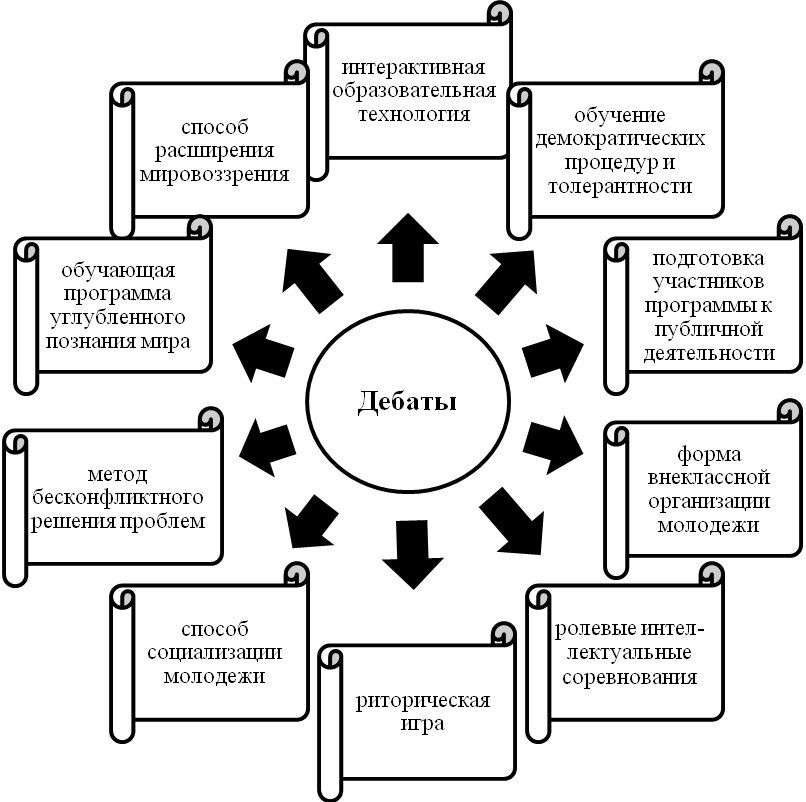
Научить школьника дебатировать – это одна сторона вопроса, чтобы ученикам было интересно – необходимо включить элемент соревнования. Лучше, если это будет соревнование между классами. Провести турнир в школе – значит провести интеллектуальное соревнование между учениками разных классов, что иногда совсем не просто организовать и осуществить на практике. Хочется надеяться, что данные методические рекомендации многим в этом помогут.

1. **Дебаты как инновационная образовательная технология**.

Какие ассоциации возникают у вас при слове «Дебаты»?

Спор, дискуссия, столкновение мнений, выборы президента…

Для современных школьников дебаты представляют интересную программу и познавательную и интеллектуальную игру, в которую можно играть в семье, в классе и на турнирах и чемпионатах разного уровня.

Причем, в отличие от других интеллектуальных, творческих и спортивных игр, «Дебаты» не только способствуют большей заинтересованности учащихся в учебном материале, но и дают равные, реальные возможности каждому участнику развить в себе лидерские качества, научиться рассматривать проблемы с разных точек зрения, аргументировано доказывать свою позицию, признавать право на существование других взглядов, выступать на публике*.*

Таким образом, дебаты представляют собой современную инновационную образовательную технологию, основным направлением которой является подготовка человека к адекватному восприятию мира и жизни в нем; на развитие обучающегося, на раскрытие его личностного потенциала. Овладев данной технологией, учащиеся в полном объеме реализуют также личностные, метапредметные и предметные результаты освоения основной общеобразовательной программы в соответствие с требованиями ФГОС.

Дебаты как учебная технология обладают следующими важными свойствами:

1) проходят согласно определенным правилам, что обеспечивает возможность управления ходом дискуссии и более адекватного оценивания работы участников;

2) предоставляют участникам возможность привлекать широкий круг сведений и фактов для аргументирования своей точки зрения;

3) развивают навыки критического мышления, т.е. навыки формулирования проблемы, обоснования и анализа обсуждаемых мыслей и идей;

4) развивают исследовательские и организационные навыки (приводя аргументы, участник должен подкреплять их доказательствами, апеллируя к различным источникам, а форма его выступления непосредственно влияет на эффективность сообщения);

5) высвечивают проблему с различных точек зрения и ориентируют на поиск возможных путей ее решения.

В отличие от других средств обучения, дебаты требуют мгновенного включения всего комплекса способностей и умений, поскольку игровая основа дебатов не позволяет участникам использовать при принятии решений готовые алгоритмы. В ситуации неопределенности нужно действовать сразу и быстро находить эффективные способы решения проблем.

При использовании данной технологии применяются такие методы обучения как творческий, исследовательский, проблемного изложения, поисковый, а также методы воспитания – убеждение, самообразование, самовоспитание, саморазвитие и самореализация.

Дебаты можно проводить как на уроке – при закреплении ранее изученного материала, так и во внеурочное время.

Исходя из многолетнего опыта работы по данной технологии, рекомендуется проводить турнир «Дебаты» в рамках предметной декады, например, декады истории и географии. *Приложение 1. Схема проведения турнира в школе*.

Турнир должен состоять из отборочного этапа (игры между командами каждого класса), полуфиналов (игры между командами параллельных классов) и финала (игра между командами-победителями полуфиналов). Желательно, следующую игру проводить через 4-5 дней, чтобы командам дать время на основательную проработку темы. Чем глубже будет проработана тема – тем интереснее пройдет игра!

**2. Особенности проведения игры.**

1. **1. Формирование и выбор темы.**

Дебаты начинаются с темы. Тема - это спорное суждение, которое формирует основу для дебатов, звучит как утверждение.Темы могут быть разные – от предметных до межпредметных, а также просто интересных подросткам на данном этапе их жизни.

Пример тем для дебатов, связанных с применением знаний по географии:

* Туризм наносит вред обществу;
* Большие размеры территории России тормозят ее экономическое развитие;
* Земле угрожает глобальное потепление;
* Гастарбайтеры нужны России;
* Экономика должна быть экономной;
* В России преобладает американский образ жизни;
* Забота об окружающей среде – роскошь, которую мы больше не можем себе позволить;
* Межнациональные браки – это благо!
* Забота об окружающей среде – роскошь, которую мы себе больше не можем позволить!
* Развивающиеся страны нуждаются в сильной диктатуре и т. д.

Также популярны и другие темы, например: «Лучше быть умным, чем добрым», «ЕГЭ необходимо отменить», а на тему «Фастфуд полезен для здоровья» лучше всего начинать проведение игр в 8-х классах.

Тема дебатов должна соответствовать нескольким условиям: четкость и конкретность формулировки; однозначность понимания; перспективность для обсуждения; значимость для учащихся. Исходя из опыта проведения дебатов в школе, при выборе темы мы руководствуемся следующими правилами: на отборочные и полуфинальные игры темы соответствуют объему изучаемого материала по географии, истории и обществознанию, а на финальной игре зачастую тему предлагают сами учащиеся, выбирая наиболее значимые для них в настоящий момент проблемы. Так, например, бурно проходят дебаты на темы:

«Для женщины главное - семья»,

«Подростки 21 века – потерянное поколение» (тему предложили сами учащиеся!),

«Высшее образование должно быть платным!»

«Служба в армии: год в топку или долг Родине?»

Существенный момент – тема дебатов не должна быть очень сложной. *Приложение 2. примерные темы для дебатов.*

* 1. **Этапы организации игры.**

1. Этап подготовки дебатов.

Организация дебатов включает в себя три этапа: подготовку, проведение и обсуждение.

Сложность дебатов как формы обучения заключается не столько в их проведении, сколько в огромной предварительной работе, которая включает в себя следующие этапы:

* Знакомство участников с сущностью, особенностями, правилами организации и проведения дебатов.
* Определение исходного тезиса дебатов.
* Подбор, изучение и анализ основной литературы.
* Распределение ролей.
* Разработка кейса понятий, аргументов, контраргументов, поддержек – цитаты, факты, статистические данные, объективно подтверждающие конкретный аргумент заявленного аспекта.
* Разработка экспертами критериев оценки.
* Индивидуальный инструктаж о процедуре дебатов.

На этапе подготовки дебатов особенно велика роль учителя как наставника, помощника, направляющего начала, особенно для команд-новичков, впервые участвующих в турнире, а также для учащихся 8 и 9-х классов, так как они еще не вполне могут проявить глубину и широту суждений по некоторым вопросам общественной жизни. Допускается привлечение в качестве наставников для команд и учащихся 11 класса, прошедших трехлетнюю «школу дебатов» в предыдущих турнирах.

На какой стороне – «Утверждения» или «Отрицания» будет выступать команда – решает жребий. Поэтому при выборе темы для следующей игры учащиеся должны быть готовы к отстаиванию каждой позиции.

Трудности, с которыми часто сталкиваются учителя и ученики:

- низкий уровень развития речи учащихся;

- низкий уровень коммуникативной культуры;

- низкая мотивация к самостоятельной деятельности;

- отсутствие навыков анализа, синтеза, сравнения, обобщения; неумение выделять главное, существенное.

Но тренер команды всегда должен помнить, что любая технология – это всего лишь средство достичь более высоких целей, ради которых эта технология и была разработана. Всё преодолимо! Нужно только набраться терпения, увлечь ребят, иногда бывает достаточным поприсутствовать на интересной игре более опытной команды или сыграть самим в первый раз.

2. Этап проведения дебатов.

Дебаты организует и проводит председатель. Он не имеет права участвовать в самой дискуссии, поскольку является незаинтересованным лицом. Председателю помогает секретарь, который информирует ораторов о времени, отведенном на выступление.

В основу игры положена имитация классических парламентских прений.Существуют две стороны, условно называемые правительство и оппозиция (утверждение и отрицание). Правительство предлагает некий законопроект. Цель оппозиции – доказать судьям и парламенту, что данный законопроект не может быть принят. В качестве парламента выступают все собравшиеся слушатели (зрители), а в качестве судей учителя – именно они выносят окончательное решение.

Участие в дебатах побуждает к поиску новых личностных ресурсов в условиях партнерского взаимодействия. Необходимо помнить о корректном поведении спикеров. Это связано в первую очередь с тем, что участникам предписано избегать агрессивности, непродуктивного «перехода на личности», любой другой деструктивности. Это значит, что для аргументации своей точки зрения участник должен владеть различными эффективными стратегиями убеждающей коммуникации, нередко и отличным чувством юмора. Таким образом, дебаты представляются эффективным средством формирования личностно значимой позиции современных школьников.

3. Этап обсуждения игры. Судейство

*Не победить, а убедить – вот, что достойно славы» (В.Гюго)*

Судейство в дебатах осуществляется нечетным количеством судей. Игра не может закончиться вничью (за исключением случаев предварительной договоренности организаторов турнира): судья должен вынести решение в пользу одной из команд.

Решение судьи является окончательным, команды не могут аппелировать, как бы им иногда этого не хотелось сделать – ведь судейство нередко субъективно, а порой и судьи принимают решения не всегда единогласно!

Квалифицированное судейство - искусство не проще искусства полемики. Ведь осуществлять судейство, стимулируя дальнейший рост качества игры, развивая познавательную активность ее участников, а главное - обеспечивая объективность оценки непросто.

Очень важно, чтобы судья выступал лишь внимательным слушателем диалога команд, как бы временно "забыв" свои знания по данной теме.

В медицинской терминологии используется термин "обнуляться", т.е. свести свой предыдущий опыт в данной области к нулю. Тем самым он дает равные шансы командам доказать свою правоту. Для команд задача состоит убедить аудиторию, а не дебатировать с хранящим молчание в течение всей игры человеком, которому наверняка известна истина. К сожалению, случается, что судья вольно или невольно включается в игру, мысленно оппонируя тому или иному аргументу, приводя свои собственные "за" и "против", а еще хуже, используют свои убеждения в качестве критерия истины.

При вынесении своего вердикта судья обязательно должен аргументировано объяснить, почему он принял данное решение, почему одна команда была более убедительна, чем вторая!

Решение судьи, комментарии и прочая информация записывается в протокол, который по окончанию игры может быть представлен игрокам по их желанию.

Итог игры предсказать невозможно: иногда, казалось бы, изначально более слабая команда оказывается намного убедительнее опытных соперников. Большую роль здесь играет уверенность спикеров в правильности своей позиции, эмоциональность выступлений, точные вопросы, юмор и находчивость.

Чтобы судье легче было принять решение, чья команда была более убедительна, необходимо обратить внимание на оценку выступления спикеров.

При судействе оцениваются следующие критерии выступления спикеров:

1. *содержательность выступления*: убедительность и весомость аргументов, выдвинутых спикерами команд, содержание аргументов (насколько аргументы подтверждены конкретными фактами), логическая выстроенность аргументов, органичное вытекание одного довода из другого;

2. *харизматичность спикера*: личностная привлекательность, лидерские качества, умение убеждать и вести за собой, созидательная направленность личности спикера;

3. *культура речи спикера*: грамотность речи, её богатство, эмоциональность, тональность, невербальная составляющая выступления;

4. *активность спикера в игре,* включённость спикера в общекомандную игру;

5. *умение спикера отвечать на вопросы* соперников и задавать их.

**2.3. Структура игры.**

В основу игры положена имитация классических парламентских прений. Существуют две стороны, условно называемые правительство и оппозиция. Правительство предлагает некий законопроект. Цель оппозиции – доказать парламенту, что данный законопроект не может быть принят. В качестве парламента выступают все собравшиеся слушатели – именно они выносят окончательное решение

В каждом раунде дебатов выступают две команды по 3 спикера каждая. Одна команда обязана утверждать, что тема верна. Эта команда названа «утверждением», (правительством). Другая команда обязана утверждать, что тема неверна – команда «отрицания», оппозиция Спикеров называют по их порядковому номеру выступления на стороне команды. Например, «первый спикер утверждения», «второй спикер отрицания».

Каждая команда использует два основных типа аргументов в поддержку собственной позиции. Во-первых, есть самостоятельные аргументы. Это 3 подготовленных аргумента в защиту позиции Вашей команды. Во-вторых, есть опровержение – это ваша атака на аргументы оппонентов. Разница между самостоятельными аргументами и опровержением – это разница между тем, почему ваша команда права и тем, почему ваши оппоненты неправы. Каждый из них столь же важен, как и другой, и каждый из них очень необходим для успешного дебатирования.

**Роли спикеров:**

1. ***Первый спикер стороны Утверждения.*** Этот игрок должен дать определения основных понятий в теме и выдвинуть 2 аргумента в поддержку темы.
2. ***Первый спикер стороны Отрицания****.* Этот игрок в своей речи делает опровержение аргументов Первого спикера Утверждения (возможна атака определений) и выдвигает 2 своих аргумента против темы.
3. ***Второй спикер стороны Утверждения.*** Игрок должен атаковатьконструктивные аргументы Первого спикера стороны Отрицания, защитить аргументы своей команды, которые были опровергнуты Первым спикером стороны Отрицания и выдвинуть 3-й аргумент в поддержку темы.
4. ***Второй спикер стороны Отрицания***. В своей речи игрок атакует новые аргументы Второго и частично Первого спикеров стороны Утверждения. Также игрок должен защитить опровергнутые аргументы Первого спикера стороны Отрицания и выдвинуть 3-й аргумент против темы;
5. ***Третий спикер стороны Утверждения.*** Обязанность игрока - атаковать аргументы Второго и Первого спикера Отрицания. Также он должен защитить опровергнутые аргументы Второго и Первого спикеров стороны Утверждения;
6. ***Третий спикер стороны Отрицания.***- Этот игрок должен атаковать возражения Третьего спикера стороны Утверждения и защитить аргументы Второго игрока линии Отрицания;
7. ***Заключительная речь стороны Отрицания и Утверждения* («Последнее слово»)**

Всемирный формат школьных дебатов предусматривает дополнительную речь от каждой команды, называемой **последним словом (reply speech)** (иногда говорят «право на ответное слово» ("right of reply"). Эту короткую речь произносит первый или второй спикер каждой из команд, причем в обратном порядке по сравнению с остальными речами в дебатах (то есть сторона отрицания первой начинает эту заключительную речь, после чего выступает сторона Утверждения, которая завершает все дебаты). Задача спикеров, произносящих «последнее слово» заключается в том, чтобы:

* обозначить одну или более областей столкновения мнения, вокруг которых проходили дебаты (предмет спора);
* оценить ход проведения дебатов;
* объяснить причины, по которым своя команда выиграла раунд;

Во время заключительных речей спикерам запрещено приводить новые аргументы!

Иногда «последнее слово» называют «речью пристрастного судьи» («biased adjudication») в дебатах, поскольку его стиль и структура похожи на то, как судья объясняет своё решение после раунда, но только с целью убедить публику в том, что своя команда выиграла. *Приложение 3. Роль спикеров*

**Регламент выступлений**.

Спикеры обеих команд в общей сумме произносят 8 речей. Первые шесть основных речей продолжительностью по 3 минуты, после которых каждая команда завершает дебаты произнесением минутной заключительной речи. Каждый спикер, кроме первого утверждения, должен опровергать аргументы оппонентов. Первые и вторые спикеры в обеих командах также могут вводить самостоятельные аргументы. Третьи речи используются для опровержения, четвёртые – для подведения итогов.

* 1. **Информационные запросы**

**и правила работы с информационными запросами.**

Во время первых шести речей (но только не в заключительных), члены оппонирующей команды могут попросить разрешения и задать [информационные запросы](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Point_of_information&action=edit&redlink=1), таким образом, вставив замечание (комментарий, вопрос, реплику), на которое выступающий спикер должен незамедлительно ответить. Спикеры, задающие вопросы должны быть краткими и не превышать 15 секунд.

1. Информационные запросы могут быть:

- уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов);

- атакующими (атака на аргументы оппонентов);

- проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу

- логическими (выясняющие связь поддержек - фактов, статистики, иных доказательств - с аргументами).

1. Выступающий спикер не обязан принимать все информационные вопросы, разрешение на которые у него просят, но если он/она не примет ни одного — это будет негативно оценено судьями. В среднем, спикер должен принять два-три информационных запроса за речь, не больше и не меньше. Правило каждого спикера: «Два задать, два принять».
2. Запросы не должны задаваться во время первой «защищённой» от информационных вопросов минуты выступления всех спикеров, а также во время обеих заключительных речей.
3. Недопустима обструкция, то есть частые повторные запросы, задаваемые явно с целью сбить оппонента с мысли и тем самым прервать ход его выступления.
4. Выступающий спикер является «хозяином времени»: он может принять, отклонить запрос или заставить задающего подождать несколько секунд.

Дебаты управляются председательствующим (судьёй). Участники дебатов должны начинать свои речи, поприветствовав председательствующего, оппонентов и зрителей.

Каждые дебаты заканчиваются результатом – победой одной команды и поражением другой. Ничьей быть не может. Результат принимается и объявляется судьёй, который внимательно смотрит и следит за дебатами с тем, чтобы принять итоговое решение. Судьи не должны принимать случайные или произвольные решения – они должны руководствоваться ясными представлениями о том, что является хорошим и плохим дебатированием.

**Заключение.**

Участвуя в дебатах, подростки раскрываются в условиях командного взаимодействия, здесь необходимо соблюдать корректность в поведении спикеров, вовремя «гасить» любые проявления агрессии, приветствовать юмор и доброжелательность участников. И тогда, дебаты выступят как эффективное средство формирования личностно значимой позиции школьников.

Итог игры предсказать невозможно. Часто бывает, что более слабая команда в результате выглядит значительно убедительнее опытных и знающих соперников. Немаловажную роль для победы в игре играет уверенность спикеров в правильности своей позиции, эмоциональность, интересные вопросы, юмор и находчивость – так называемая

«харизма» участника.

Подводя итог, хочется сказать, что участие школьников в турнирах разного уровня дает им уверенность в своих силах, повышает самооценку и способствует развитию метапредметных результатов обучения и дальнейшему определению жизненного пути.

Таким образом, проводя дебаты на уроках и во внеурочной деятельности, организуя школьные турниры, учитель способствует социализации обучающихся, развивает их интеллектуальные и коммуникативные способности, а заодно и привлекает интерес к изучаемому предмету и направлению.

Методическая разработка «Методические рекомендации проведения воспитательно-развивающих мероприятий с использованием современной инновационной технологии «Дебаты» была апробирована в течение десяти лет в МБОУ СОШ № 20, МБОУ СОШ № 5 г. Воронежа, а также на совместных мероприятиях со студентами естественно географического факультета ФГБОУ ВО Воронежского педагогического университета. Методическая разработка получила положительную рецензию на кафедре географии и туризма ФГБОУ ВО ВГПУ. *Приложение 4. Рецензия на разработку*

**Список используемой литературы**

1. Всемирный формат школьных дебатов. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Всемирный_формат_школь>ных\_дебатов

2. Калинкина Е. Г. Дебаты на уроках : учебно-методическое пособие для учителя / Е. Г. Калинкина. – Москва : Бонфи, 2001.

3. Международная образовательная ассоциация «Дебаты» (IDEA). – <URL:http://ru.wikipedia.org/wiki>

4. Светенко Т. В. Путеводитель по дебатам: учебное пособие для педагогов и учащихся